**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-14 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-08/22 в отношении адвоката**

**Л.Б.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

04.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Х. гарнизонного военного суда А.С.В. в отношении адвоката Л.Б.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В обращении сообщается, что в суде рассматривается уголовное дело Б.П.В., защиту которого осуществляет Л.Б.И. Адвокат был заблаговременно ознакомлен с графиком рассмотрения дела, однако не явился в судебные заседания, назначенные на 11 и 25.02, 3, 11, 28, 30.03; 1, 4, 6, 7, 11, 13, 15, 18, 20, 22, 25, 27.04; 4, 6, 11, 13, 16, 18, 23, 25, 27, 30.05; 1, 3, 6, 8, 14, 15, 17, 20, 22, 27.06; 1, 4, 6, 8, 11.07.2022 г. Заявитель сообщает, что адвокат явился только в судебные заседания, назначенные на 23 и 25.03.2022 г.

В дополнительном обращении заявитель сообщает, что адвокат продолжает не являться в судебные заседания, хотя график рассмотрения дела был доведён до его сведения ещё 14.03.2022 г. Адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 1, 15, 18, 20, 22, 25, 27, 29.07.22 г., 1, 3, 5, 8, 10.08.2022 г.

08.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2836 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

16.08.2022г. от заявителя поступили дополнительные документы.

25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.Б.И. нарушения п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Х. гарнизонного военного суда А.С.В., адвокат допустил неявки в судебные заседания.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

18.09.2022г. от заявителя поступило обращение относительно заключения квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, указывая на продолжающийся конфликт с председательствующим, невозможность совмещения предлагаемого режима работы с другими поручениями, а также на волеизъявление доверителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Признавая обязанность защитника следовать позиции и волеизъявлению доверителя, Совет обращает внимание адвоката на необходимость соблюдения п.1 ст.10 КПЭА, устанавливающего, что закон и нравственность для адвоката выше воли доверителя. Кроме того, из пп.5) п.1 ст.9 КПЭА следует, что адвокат, принимая поручение на защиту в уголовном процессе, должен принимать во внимание территориальную удалённость и возможную организационную специфику места его исполнения. Поэтому квалификационная комиссия обоснованно не приняла довод адвоката о том, что его занятость по другим делам не была учтена судом, а также ссылку на то, что в отсутствие адвоката в судебных заседаниях участвовал защитник по назначению. Учитывая факультативную функцию института защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, обеспечение и организация непрерывности защиты является задачей участвующего в деле защитника по соглашению.

Совет также соглашается с судом в том, что защита по соглашению не должна манипулировать договорной природой отношений с доверителем – ни суд, ни дисциплинарные органы не вправе вторгаться в вопросы распределения обязанностей внутри группы адвокатов по соглашению при условии, что они обеспечивают доверителю участие защитника на всём протяжении уголовного судопроизводства, не вынуждая суд обеспечивать минимальный стандарт юридической помощи путём назначения защитника за счёт средств государственного бюджета.

Поскольку корректное взаимодействие с судом (даже при наличии споров и разногласий в ходе уголовного судопроизводства) является обязанностью адвоката, квалификационная комиссия обоснованно установила в действиях Л.Б.И. ненадлежащее соблюдение требований п.1 ст.4, п.1 ст.12 и п.1 ст.14 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Х. гарнизонного военного суда А.С.В., адвокат допустил неявки в судебные заседания.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.Б.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов